



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

St-320/2019-24 621  
Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU  
DUBROVNIK  
IZ RUKE Preko pošte  
29 -01- 2019  
Predano na poštu obično prep. dana 20  
POŠTA ZAGREB R. 47685 9713  
Broj primjeraka 3 priloga  
Taksirano KN Potpis  
Poslovni broj: 39 PŽ-7716/2018-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MANDARINKO d.o.o. za trgovinu, građenje i usluge, Opuzen, Zrinsko Frankopanska 21/1, MBS 090006025, OIB 23314822026, odlučujući o žalbi dužnika MANDARINKO d.o.o. Opuzen, kojeg zastupa punomoćnica Tea Švaljek Krešić, odvjetnica iz Zagreba, i žalbi povjerenika TIHANE MAJIĆ iz Osijeka, OIB 43035003321, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-526/2018 od 27. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 14. siječnja 2019.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba dužnika Mandarinko d.o.o., Opuzen i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-526/2018 od 27. studenog 2018. u dijelu točke I. izreke, redni broj 134., kojom je utvrđena tražbina vjerovnika Zagrebačka banka d.d. Zagreb, OIB 92963223473, Trg bana Josipa Jelačića 10, 10000 Zagreb, u iznosu od 3.909.666,92 kn.

II. Odbija se kao neosnovana žalba povjerenika Tihane Majić iz Osijeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-526/2018 od 27. studenoga 2018. u dijelu točke II.3. izreke kojom je povjerenik kao osporavatelj tražbine vjerovnika Strahimira Filipovića iz Metkovića u iznosu od 3.650.094,69 kn, koja se temelji na ovršnoj ispravi, upućen u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, odnosno da od primitka drugostupanjske odluke pokrene postupak, odnosno nastavi pokrenuti postupak, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

### Obrazloženje

Pobijanim u izreci navedenim rješenjem, sud je nakon održanog ispitnog ročišta donio rješenje utvrđenih i osporenih tražbina, sukladno odredbama čl. 48., čl. 50. st. 2. i 3., a u vezi s čl. 266., 267. i 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv točke I.134. izreke rješenja, žalbu je podnio dužnik osporavajući rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći da je odredbom čl. 46. st. 6. SZ-a, određeno da razlučna prava nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku te da je sud propustio utvrditi činjenicu da je vjerovnik Zagrebačka banka d.d. Zagreb, razlučni vjerovnik koji je dao

22

izjavu da se ne odriče prava na odvojeno namirenje. Predlaže ovom sudu ukinuti rješenje u tom dijelu i vratiti predmet na ponovno odlučivanje.

Protiv točke II.3. izreke rješenja, u dijelu upućivanja na parnicu, žalbu je podnio povjerenik zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s obzirom na čl. 48. st. 2. SZ-a. Smatra rješenje nezakonitim u dijelu upućivanja povjerenika u parnicu te predlaže ovom sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu na način da se na parnicu uputi vjerovnika Strahimira Filipovića, podredno ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i vratiti predmet na ponovno odlučivanje.

Odgovor na žalbe nije podnesen.

Žalba dužnika Mandarinke d.o.o. je osnovana.

Žalba povjerenika Tihane Majić iz Osijeka nije osnovana.

Ispitavši prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu sukladno odredbama čl. 381. i 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je odluka u pobijanom dijelu djelomično pravilna i djelomično osnovana na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-526/2018-4 od 23. srpnja 2018., otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Mandarinke d.o.o., Opuzen, a za povjerenika je imenovana Tihana Majić.

Uvidom ovog suda u predmetno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka (list 67. do 69. spisa) utvrđeno je da su tim rješenjem pozvani vjerovnici da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dan od dana dostave tog rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja (točka III. izreke). Tim rješenjem točkom IV. izreke pozvan je dužnik Mandarinke d.o.o. i povjerenik Tihana Majić, Osijek, da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 30 dana od dostave tablice prijavljenih tražbina, dostave pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.

Postupajući po odredbi čl. 43. st. 6. SZ-a, Financijska agencija (dalje: FINA) dostavila je sudu relevantnu dokumentaciju, među kojom i prijave tražbina vjerovnika, očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama, očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama.

Odredbom čl. 46. SZ-a propisano je kako na ročištu radi ispitivanja tražbina sud ispituje prijavljene tražbine, dok je čl. 47. SZ-a propisano da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim, ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.



Nadalje, odredbom čl. 49. st. 1. SZ-a propisano je kako na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava, a odredbom čl. 50. SZ-a propisano je kako na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja, istim će rješenjem sud odlučiti i o upućivanju na parnicu te kako se na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku, a to su upravo odredbe čl. 266. - 269. SZ-a.

Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 14. studenog 2018. sud je ispitao tražbine koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (čl. 39. SZ-a), te tražbine koje su prijavili vjerovnici u roku od 15 dana od dana objave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka (čl. 36. SZ-a). Dužnik zastupan po punomoćnicima Katiji Njirić, odvjetnici u Dubrovniku i Antunu Kisiću, odvjetniku u Dubrovniku, povjerenik Tihana Majić i prisutni vjerovnici su se određeno izjasnili o prijavljenim tražbinama.

Utvrđena je između ostalih i tražbina vjerovnika Zagrebačka banka d.d. Zagreb, pod točkom I. 134. izreke rješenja, protiv koje točke je dužnik podnio žalbu, navodeći da se radi o razlučnom vjerovniku koji je dao izjavu da se ne odriče prava na odvojeno namirenje pa je sud pogrešno primijenio materijalno pravo, kada je utvrdio tražbinu razlučnog vjerovnika.

Odredbom čl. 38. st. 4. SZ-a propisano je da predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenog namirenja, ako tim sporazumom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnog sporazuma prema njima djeluju.

Dakle, razlučno pravo se ne ispituje niti predstečajni postupak utječe na to pravo, razlučni vjerovnici samo daju obavijest o razlučnom pravu.

Prema podacima iz spisa, proizlazi da je u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, vjerovnik Zagrebačka banka d.d. Zagreb, prijavio tražbinu u iznosu od 3.909.666,92 kn, po osnovi Ugovora o založnom pravu od 20. veljače 2017., temeljem mjenice po viđenju izdane od dužnika Mandarinko, d.o.o., na iznos od 6.000.000,00 kn, solemniziran pod brojem OV-896/2017 od 20. veljače 2017.; za iznos tražbine od 3.442.210,21 kn. Pored ostalih podataka o upisu razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi, ovaj vjerovnik je dao izjavu da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i da ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo.

Prema odredbi čl. 38. st. 1. SZ-a razlučni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu FINA u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

Iz sadržaja prijave (list 293. do 295. spisa) proizlazi kako je razlučni vjerovnik u svemu postupio po ovoj zakonskoj odredbi. Stoga žalitelj osnovano tvrdi da je tražbina Zagrebačke banke d.d. Zagreb, pogrešno svrstana u tablicu ispitanih tražbina, iako je dao



izjavu da se kao razlučni vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje, a na ročištu izjavio da je njegova tražbina u cijelosti pokrivena razlučnim pravom.

Nesporno je da je Zagrebačka banka d.d. Zagreb razlučni vjerovnik, čija je tražbina pokrivena razlučnim pravom.

Nadalje, ni u situaciji kada je, a što je utvrđeno uvidom u očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama (list 480. do 538. spisa) i očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama (list 539. do 570. spisa), tražbina vjerovnika Zagrebačka banka d.d. Zagreb, priznata i po dužniku (list 537. spisa) i po povjereniku (list 569. spisa), o takvoj prijavi tražbine se ne odlučuje. Naime, radi se nesporno o tražbini osiguranoj razlučnim pravom, što je i sam vjerovnik Zagrebačka banka d.d. Zagreb, potvrdio na ispitnom ročištu pa nije bilo mjesta odlučivanju o takvoj prijavi tražbine i utvrđivanju iste, jer se radi o tražbini razlučnog vjerovnika koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, kao što je pogrešno postupio prvostupanjski sud.

Prema odredbi čl. 49. Stečajnog zakona na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava tako da se u tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja, a u tablicu razlučnih prava unose se tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava.

Iz zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom održanog 14. studenog 2018., ne proizlazi da je sastavljena tablica vjerovnika koji su prijavili razlučno pravo prema odredbi čl. 38. Stečajnog zakona, a među tim vjerovnicima, trebao bi biti naveden je i razlučni vjerovnik Zagrebačka banka d.d. Zagreb.

To tim više, što je na tom ročištu vjerovnik Zagrebačka banka d.d. Zagreb, izjavio da je tražbina obuhvaćena razlučnim pravom.

Nadalje, iz stanja spisa može se utvrditi da plan restrukturiranja obuhvaća i razlučno pravo, pa je tražbina vjerovnika Zagrebačke banke d.d. Zagreb, trebala biti unesena u tablicu razlučnih prava kako je to propisano odredbom čl. 49. st. 3. SZ-a.

Naime, iz prijedloga plana restrukturiranja koju je sastavio dužnik Mandarniko, d.o.o. (list 110. do 121. spisa), jasnim proizlazi da je pod točkom 8.c) svrstana tražbina razlučnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d. Zagreb, kao tražbina po kreditima Zagrebačke banke d.d. Zagreb, a prema stanju poslovnih knjiga na dan 30. lipnja 2018., koja iznosi 3.442.210,21 kn, osigurane su založnim pravom na nekretninama dužnika.

Slijedom navedenog, proizlazi kako tražbina razlučnog vjerovnika Zagrebačka banka d.d. Zagreb, nije niti trebala biti unesena u tablicu ispitanih tražbina niti je bilo potrebno odlučivati o toj prijavi tražbine.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 373. t. 3. ZPP-a, valjalo ukinuti rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu točke I.134. izreke, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak, kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U nastavku ovog predstečajnog postupka, tražbinu razlučnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d. Zagreb, sud će unijeti u tablicu razlučnih prava, sukladno odredbi čl. 49. st. 3. SZ.

Glede žalbe povjerenika, točkom II.3. izreke rješenja, kojom je osporio tražbinu vjerovnika Strahimira Filipovića, u iznosu 3.650.094,69 kn, iz razloga što Strahimir Filipović nije osobni vjerovnik dužnika Mandarinko d.o.o., već je jamac za kreditne obveze dužnika sklopljene između Zagrebačke banke kao kreditora, Mandarinko d.o.o. kao korisnika kredita i Strahimira Filipovića kao jamca, sve sukladno ugovoru o dugoročnom investicijskom kreditu od 27. siječnja 2017., ugovor okvirnom kreditu po transakcijskom računu od 31. kolovoza 2017. i ugovoru o dugoročnom kreditu za financiranje trajnih obrtnih sredstava od 19. travnja 2018., a kako jamac nije ispunio dužnikovu obvezu glavnom vjerovniku ni djelomično do otvaranja predstečajnog postupka to isti nije vjerovnik dužnika. Povjerenik, kao osporavatelj tražbine vjerovnika Strahimira Filipovića, u iznosu od 3.650.094,69 kn, a koja se temelji na ovršnoj ispravi, upućen je u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, odnosno da od primitka drugostupanjske odluke pokrene postupak, odnosno nastavi pokrenuti postupak, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Povjerenik je u dijelu upućivanja na parnicu, podnio žalbu, navodeći da je na parnicu sud trebao uputiti vjerovnika Strahimira Filipovića, radi utvrđivanja osporene tražbine.

Dakle, povjerenik je osporio tražbinu vjerovniku Strahimiru Filipović, koju je priznao dužnik, a osporavanje nije otklonjeno na ročištu za ispitivanje tražbina, a za koju tražbinu vjerovnik ima ovršnu ispravu (zadužnice).

S obzirom na to da vjerovnik ima ovršnu ispravu pravilno je sud u parnicu uputio povjerenika da dokaže osnovanost osporavanja tražbine.

Prema odredbi čl. 48. SZ-a, ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

Stavak 5. članak 48. SZ-a propisuje da se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku, a čl. 50. st. 3. SZ-a propisuje da na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku.

Pravilno je stoga sud na odgovarajući način primijenio odredbu čl. 266. st. 4. SZ-a, koja propisuje da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Neosnovano žalitelj – povjerenik smatra da je pogrešno upućen na parnicu radi dokazivanja osnovnosti osporavanja, zbog čega je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja u



626

Poslovni broj: 39 PŽ-7716/2018-2

6

pobijanom dijelu.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu povjerenika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu, kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 14. siječnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Mirta Matić, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*Brankica Curman*